



## Универзитет у Новом Саду

### Медицински факултет

Хајдук Вељкова бр. 3, 21137 Нови Сад, Србија

Телефон: (021) 420-678; факс (021) 6624-153

e-mail: tendermf@uns.ac.rs

У складу са чланом 63. Закона о јавним набавкама („Службени гласник Републике Србије” бр. 124/12, 14/15 и 68/2015) у поступку јавне набавке **број 11/2019 - Радови на реконструкцији и адаптацији сале конгресног центра Института у Сремској Каменици**, заинтересовано лице је затражило додатне информације и предложило измене конкурсне документације, те Наручилац овим путем доставља своје одговоре.

1. Заинтересовано лице је навело следеће:

„На страни 55/65 конкурсне документације наручилац је у моделу уговора нагласио текст следеће садржине: „Овај модел уговора представља садржину уговора који ће бити закључен са изабраним понуђачем, и наручилац ће, ако понуђач без оправданих разлога одбије да закључи уговор о јавној набавци, након што му је уговор додељен, Управи за јавне набавке доставити доказ негативне референце, односно исправу о реализованом средству обезбеђења испуњења обавеза у поступку јавне набавке.“

Молимо вас да наведени текст изоставите јер се Регистар негативних референци више не води од стране Управе за јавне набавке.“

**Одговор Наручиоца:** Као што се види из цитиране одредбе, Наручилац није спомињао „Регистар негативних референци“, односно Списак негативних референци, како га назива Закон о јавним набавкама, него само навео да ће доказ негативне референце доставити Управи за јавне набавке. Комисија за јавну набавку не сматра наведену одредбу противзаконитом, нити нецелисходном, те одбија овај предлог за измену конкурсне документације.

2. Заинтересовано лице је указало наручиоцу и на пропуст, да у упутству понуђачима како да сачине понуду унесе обавештење да приликом сачињавања понуде употреба печата није обавезна у складу са чланом 9. став 1. тачка 18. Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова („Службени гласник РС” бр. 86/2015 и 41/2019).

**Одговор Наручиоца:** Наручилац ће изменити конкурсну документацију тако што ће унети обавештење да приликом сачињавања понуде употреба печата није обавезна.

3. Заинтересовано лице је питало и да ли је за наручиоца прихватљив Скоринг АПР оцењен као ББ- обзиром да као специфичан ниво припада основном нивоу оцено ББ у подели скоринга код АПР.

**Одговор Наручиоца:** У циљу прибављања што већег броја понуда, Наручилац ће изменити конкурсну документацију тако што ће захтевати да је бонитет понуђача скорингом оцењен као врло добар „ББ-“ или бољи.

4. На питање да ли је прихватљив доказ о поседовању исо сертификата 45001 уместо траженог 18001 будући да поменути 45001 представља проширену и напреднију верзију у односу на 18001 наручилац одговара потврдно, и измениће конкурсну документацију како би ту могућност експлицитно навео у конкурсној документацији.

5. Заинтересовано лице је поставило следеће питање: „Који доказ пословног капацитета је прихватљив за наручиоца уколико је понуђач био истовремено и инвеститиор радова те из тог разлога не поседује уговор, окончану ситуацију и потврду издату од референтног наручиоца ( јер је не може сам себи издати) , а извео је тражене радове и поседује тражено искуство? Да ли би изјава под материјалном и кривичном одговорношћу са свим неопходним подацима у овом случају прихватљив доказ?“

**Одговор Наручиоца:** Комисија сматра да, иако то можда није најелегатније решење, нема сметње да понуђач, који је истовремено био и инвеститор и извођач радова, сам себи изда потврду на обрасцу из конкурсне документације, поготово што тај образац и представља изјаву која се даје под пуном материјалном и кривичном одговорношћу. Наручилац ће, наравно, прихватити и изјаву инвеститора која садржи све податке које садржи и прописани образац потврде. Комисија напомиње да треба имати у виду да су потврде које понуђачи издају сами себи подложне сумњама на злоупотребе, те да би било препоручљиво да се уз такве потврде доставе и други одговарајући докази да су радови извршени, или да је понуђач био инвеститор радова, како би се такве сумње, а и накнадне провере од стране Комисије, предупредиле (грађевинска дозвола, записник о техничком прегледу, употребна дозвола, друге дозволе, одобрења и сл, књиговодствена евиденција и други слични докази). Заинтересована лица треба посебно да имају у виду да Комисија има право да тражи додатне доказе о испуњености сваког, па и овог услова, као и да изврши увид на предметним објектима.

6. Следеће питање заинтересованог лица је: „да ли је прихватљиво да понуђач прикаже уговор о пословној сарадњи са правним лицем које обавља послове безбедности на раду будући да закон о безбедности и здрављу на раду у свом члану 37. став 4. то омогућава?“

**Одговор Наручиоца:** Комисија сматра да је то прихватљиво, али да захтева измену конкурсне документације, те ће изменити конкурсну документацију тако што ће брисати тај део услова у погледу кадровског капацитета.

7. Заинтересовано лице је питало и следеће: „Поштовани да ли ћете прихватити потврду о извршеним радовима на другим обрасцима уколико поседује све тражене податке као и образац са стране 65/65? Сматрамо да би и друге форме потврде биле прихватљиве јер је битна садржина а не распоред података.“

**Одговор Наручиоца:** Наручилац ће прихватити потврде издате и на другим обрасцима, и у другим поступцима јавних набавки, уколико садрже све тражене податке као и прописани образац.

8. Следеће питање заинтересованог лица гласи: „У оквиру кадровског капацитета сте захтевали образац ППП ПД а који је доказ о плаћеним порезима и доприносима по одбитку и које понуђачи поседују за своја запослена лица. Како у случају радног ангажовања понуђач склапа са извршиоцем уговор о делу , допунском раду или привременим и повременим пословима то у понуди неће моћи поднети тражени образац ППП ПД јер исплата накнаде-везане за послове у овој јавној набавци још није извршена. У том случају доказ је само Уговор о радном ангажовању а на основу ког наручилац нема основа да сумња да понуђач неће располагати са траженим извршиоцима уколико му се додели уговор. У случају радног ангажовања постоје другачије потврде које се издају тек кад се накнада ангажованом лицу исплати а она је често условљена( као и важност уговора о радном ангажовању) повољним исходом за понуђача. У том смислу вас молимо да прецизирате постављени услов само на запослена лица код понуђача јер га за радно ангажована лица понуђачи не поседују. Како

Закон о раду и ЗЈН дозвољавају располагање кадровским капацитетом путем свих уговора наведених у Закону о раду то сматрамо и да докази везани за њих морају бити одговарајући тј. да се наведени ППП ПД доставља само за запослена лица.“

**Одговор Наручиоца:** Комисија сматра да ово питање не захтева измену конкурсне документације, те да је довољно да се појасни да Комисија не очекује да се на достављеном ППП ПД обрасцу налазе и лица која нису у радном односу код понуђача. Дакле, на ППП ПД обрасцу треба, као што је и једино могуће, само да буду подаци о лицима запосленим код понуђача.

9. Заинтересовано лице износи и предлог за измену конкурсне документације који гласи: „У моделу уговора је наручилац предвидео максимални износ уговорне казне од 10 % а како се на поступак извођења рада уговара и примена Посебних узанси то сматрамо да уговорена казна треба да износи максималних 5% од вредности уговора тј. усклађена са узансом бр. 52 Посебних узанси о грађењу.“

**Одговор Наручиоца:** Тачка 11. Модела уговора гласи: „Уговорне стране су сагласне да се на сва питања која нису регулисана овим уговором примењују одредбе Посебних узанси о грађењу, Закона о облигационим односима и Закона о планирању и изградњи.“ С обзиром да је износ уговорне казне регулисан уговором, на тај износ се не примењује узанса број 52, те се овај предлог за измену конкурсне документације одбија. Иако се Комисија труди да испуни све захтеве заинтересованих лица како би прибавила што више квалитетних понуда, и кроз омогућавање што шире конкуренције прибавила најбољу понуду, ипак није спремна да доводи у питање квалитет изведених радова нити средства обезбеђења тог квалитета.

10. Заинтересовано лице поставља и следеће питање: „Наручилац је као основ реализације средства обезбеђења за озбиљност понуде предвидео и измену образаца из конкурсне документације ? Да ли се под тим сматра промена садржине што би било оправдано санкционисање или и ненамерна измена форме до које би дошло електронским попуњавањем образаца? Молимо вас да појасните шта се сматра изменом обрасца из конкурсне документације ?“

**Одговор Наручиоца:** Комисија, ће, наравно, изменом образаца која води наплати средства обезбеђења, сматрати само оне измене образаца које доводе Наручиоца или друга лица у заблуду, као што су измене одредби модела уговора, измене количина, јединица мере, описа позиција и сл, без обзира да ли су намерне или случајне, док се попуњавање обрасца електронским путем неће сматрати таквом, злонамерном изменом.

11. Као средство обезбеђења за отклањање недостатака у гарантном року наручилац је захтевао меницу која би важила месец дана дуже од гарантног рока за кров а који износи 5 г. Молимо наручиоца да размисли да се посебно издају менице које покривају отклањање недостатака у гарантном року за радове са посебним гарантним роком тј. да се за кров изда меница у износу од 10 % од вредности радова на крову а не од укупне вредности уговора., а за остале радове са гаранцијом од 2 године посебна меница на износ од 10% укупне вредности уговора умањене за радове на крову.

**Одговор Наручиоца:** Као и у одговору на питање број 9, Комисија није спремна на компромисе по питању квалитета и гаранције квалитета изведених радова. Комисија сматра да недостаци који се открију у гарантном року нису везани само за вредност радова, већ пре свега за вредност радова који су неопходни да би се недостаци отклонили (а та вредност може бити и вишеструко већа), и није спремна да измени конкурсну документацију у том смеру.

Комисија жали што, из наведених разлога, није у могућности да изађе у сусрет свим предлозима заинтересованог лица и напомиње да, као и увек, стоји на располагању свим заинтересованим лицима за сва додатна питања, предлоге или појашњања, како би се отклониле све евентуалне недоумице и дошло до најбољих решења у конкурсној документацији која би довела до највећег броја квалитетних понуда.

Комисија за јавну набавку 11/2019

У Новом Саду,  
дана 02.08.2019. године.